



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

5.2. 20 24. god. u _____ primljena sa _____ priloga
_____ (brojka)

Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na pošti preporučeno dana 02.02. 20 24. god.

Pismo faksnirano sa _____ iznosa u faksniranim iznosima

- nadoplate takse _____ iznosa - pismo primljeno bez takse.

Poslovni broj: 28.PŽ-4048/2023-2

_____ (potpis)

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, te doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, suca izvjestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ULJANIK POMORSTVO d.o.o. u stečaju iz Pule, Flaciusova 1, OIB 61741481122, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja BORISA DEBELIĆA iz Pule, Put Bože Felkera 33, OIB 1488255196, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-218/19-146 od 17. listopada 2023., u sjednici vijeća održanoj 23. siječnja 2024.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog upravitelja Borisa Debelića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-218/19-146 od 17. listopada 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem označenim u izreci ovog rješenja prvostupanjski je sud uskratio davanje suglasnosti na prijedlog završne diobe od 29. lipnja 2023. u dijelu u kojem je predloženo da se stečajnom upravitelju isplati iznos od 45.376,70 EUR, a posljedično i da se vjerovnicima drugog višeg isplatnog reda isplati iznos od 33.378,54 EUR (točka I. izreke rješenja) te je naloženo stečajnom upravitelju da u roku od osam dana od dana pravomoćnosti tog rješenja izmijeni prijedlog završne diobe u skladu s tim rješenjem (točka II. izreke rješenja). Tako je prvostupanjski sud riješio jer je stečajni upravitelj za svoj angažman dobio nagradu sukladno odredbi članka 94. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17 i 36/22), a navedena odredba Stečajnog zakona kao niti bilo koja druga odredba tog Zakona ne propisuju da stečajni upravitelj ima pravo potraživati određeni iznos po nekoj drugoj osnovi. Upravo zbog navedenog, stečajni upravitelj koji je ujedno bio i zastupnik po zakonu društava MTP3 i MTP4 (koja društva su bila u „suvlasništvu” stečajnog dužnika i Uljanik Brodogradilišta d.o.o. u stečaju) neosnovano potražuje isplatu budući da je skupština vjerovnika ovog dužnika odlučila da dužnik nastavi s poslovanjem na način da pruža usluge menadžmenta i savjetovanja kao i financijske usluge za navedena društva, a za te je usluge odlukom skupštine dioničara tih društava određeno da će se iznos od 2.000,00 USD mjesečno isplaćivati dužniku, a ne stečajnom upravitelju. Prema tome, bez obzira na to što se radi o isplati koja je vezana za rad Borisa Debelića, bez čijeg angažmana dužnik ne bi bio u mogućnosti

pružati usluge društvima MTP3 i MTP4, to istome ne daje pravo potraživati tu naknadu.

2. Protiv tog rješenja stečajni upravitelj Boris Debelić je podnio žalbu ne navodeći pri tome žalbene razloge. Žalitelj u žalbi navodi da je točkom 1.5. Završnog računa stečajnog upravitelja od 30. lipnja 2023. Plan izdataka sadrži naknadu direktoru MTP3 Inc u iznosu od 22.228,96 EUR i naknadu direktoru MTP4 Inc u iznosu od 23.147,74 EUR. Osnova za ovo potraživanje direktor stranih kompanija temelji za zaključku/odluci dioničara naprijed navedenih stranih društava od 16. siječnja 2020. kojim su priznali direktoru tih društava pravo na isplatu naknade/troška u iznosu od 1.000,00 USD bruto mjesečno po svakom društvu počevši od 25. listopada 2019. pa nadalje koji su ta društva isplaćivala na račun stečajnog dužnika. Mada je te iznose stečajni dužnik uredno zaprimio u svrhu isplate mjesečne naknade za direktora stranih društava MTP3 Inc i MTP4 Inc, iste nije isplaćivao direktoru tih društava Borisu Debeliću. Time je stečajni dužnik stekao bez valjane pravne osnove imovinsku korist koja mu ne pripada jer je te iznose zadržao za sebe. Nadalje, žalitelj ističe da sud u pobijanoj odluci polazi od pogrešne pretpostavke da je stečajni upravitelj imao položaj direktora temeljem statuta društava MTP3 Inc i MTP4 Inc, jer je on samo postao član skupštine tih društava, a na skupštini dioničara tih društava od 25. listopada 2019. dioničari su svojim glasovima za direktora u oba strana društva odredili Borisa Debelića. Pogrešna je pretpostavka da je stečajni dužnik temeljem odluke da nastavi s poslovanjem od 4. veljače 2020. stekao pravo na naknadu koja je bila određena direktoru temeljem zaključka dioničara od 16. siječnja 2020. Stečajni dužnik je temeljem odluke Skupštine vjerovnika od 4. veljače 2020. nastavio s poslovanjem koje je prednik dužnika i ranije obavljao za strana društva tako da je i iznos naknade za taj rad bio određen znatno ranije i iznosio je 1.100,00 USD mjesečno po svakoj kompaniji. Kako bi se ta naknada koja se dužniku isplaćivala temeljem naknade za usluge koje je dužnik pružao i to 1.100,00 USD po svakoj kompaniji/brodu jasno obilježila i razlučila, svi su izlazni računi stečajnog dužnika za tu uslugu prema stranim društvima nosili u opisu računa izvor prava temeljem kojeg se usluga fakturirala. Dakle, nikako ne stoji zaključak da je taj iznos (ukupno 2.000,00 USD) temeljem odluke Skupštine dioničara od 16. siječnja 2020. trebao biti isplaćivan dužniku jer taj iznos pripada direktoru društava za njegov rad u tim društvima. Dužniku je pripadao iznos od ukupno 2.100,00 USD mjesečno za njegove usluge koje je dužnik nastavio pružati stranim kompanijama temeljem odluke skupštine vjerovnika od 4. veljače 2020. i ugovorima o pružanju tih usluga koje je dužnik imao od ranije potpisane sa stranim kompanijama. Slijedom navedenog, stečajni dužnik je naplatio od MTP3 Inc naknadu za direktora od 22.228,96 EUR bruto i od MTP4 Inc naknadu za direktora od 23.147,74 EUR bruto, a ne za stečajnog upravitelja. Upravo zbog navedenog, stečajni upravitelj je planom izdataka za troškove i završnu diobu predložio izvršenje dužne obveze prema vjerovniku direktoru kompanija MTP3 Inc i MTP4 Inc. Žalitelj stoga predlaže preinačiti pobijano rješenje na način da sud da zatraženu suglasnost za isplatu iznosa od 45.376,70 EUR na ime pripadajuće naknade direktoru društava MTP3 Inc i MTP4 Inc.

3. Žalba stečajnog upravitelja nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

4. Odredbom članka 94. stavka 1. Stečajnog zakona je propisano da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad dok prema stavku 2. istoga članka Stečajnog zakona nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske uređuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. Prema tome, iz navedenih zakonskih odredbi proizlazi da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i to kako u zastupanju tako i u vođenju poslova stečajnog dužnika. Međutim, stečajni upravitelj nema pravo iz stečajne mase potraživati nagradu odnosno naknadu za rad kojeg je obavio u vođenju poslova drugih osoba, neovisno o tome jesu li te osobe povezane sa stečajnim dužnikom.

5. U konkretnom predmetu, prvostupanjski je sud rješenjem poslovni broj St-218/19-114 od 10. lipnja 2022. stečajnom upravitelju Borisu Debeliću na ime nagrade priznao iznos od 677.250,00 kn bruto 2 (i ovlastio stečajnog upravitelja da izvrši isplatu te nagrade na teret stečajne mase; str. 812.-815. spisa), no, povodom žalbe vjerovnika Zagrebačke banke d.d. rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3257/22 od 19. rujna 2020. to je prvostupanjsko rješenje potvrđeno u dijelu u kojem je stečajnom upravitelju Borisu Debeliću na ime nagrade priznat iznos od 141.803,25 kn / 18.820,56 EUR i preinačeno u dijelu u kojem je stečajnom upravitelju na ime nagrade priznat iznos od 535.446,75 kn / 71.066,00 EUR te je u tom dijelu odbijen kao neosnovan zahtjev stečajnog upravitelja za nagradu (str. 883-887. spisa). Nadalje, premda je stečajni upravitelj protiv navedenog drugostupanjskog rješenja podnio prijedlog za dopuštenje revizije (str. 895-898. spisa), Vrhovni sud Republike Hrvatske je rješenjem poslovni broj Revd-4837/22 od 19. travnja 2023. taj prijedlog djelomično odbio i djelomično odbacio (str. 996-997. spisa). Prema tome, u ovom stečajnom postupku stečajnom upravitelju Borisu Debeliću je priznato pravo na nagradu za njegov rad sukladno odredbi članka 94. Stečajnog zakona.

6. Međutim, stečajni upravitelj ne može potraživati iz stečajne mase (kao troškove stečajnog postupka) „naknadu direktoru MTP3 (zaključak dioničara od 16. siječnja 2020.) u iznosu od 22.228,96 EUR” ni „naknadu direktoru MTP4 (zaključak dioničara od 16. siječnja 2020.) u iznosu od 23.147,74 EUR”, a kako on to navodi u prijedlogu Završnog računa na str. 1006. spisa. Naime, stečajni dužnik je nesporno pružao usluge trgovačkim društvima („stranim tvrtkama”) MTP3 Inc i MTP4 Inc i to na temelju ugovora i aneksa ugovora koji su sklopljeni još prije otvaranja stečaja nad stečajnim dužnikom, a odlukom Skupštine vjerovnika od 4. veljače 2020. sa str. 154. spisa je dana suglasnost stečajnom upravitelju da nastavi poslovanje (stečajnog

dužnika) pružanjem usluga tim društvima „do prodaje brodova u njihovu vlasništvu”. Prema tome, stečajni dužnik je i nakon otvaranja stečaja pružao ugovorene usluge tim društvima te je sukladno tome stečajni dužnik dobivao naknadu za pružene usluge od tih društava koja je ušla u stečajnu masu stečajnog dužnika, a upravo je iz te stečajne mase stečajnom upravitelju isplaćena nagrada.

Slijedom navedenog, premda je stečajni upravitelj Boris Debelić ujedno bio i direktor društava MTP3 i MTP4 što, između ostalog, proizlazi i iz točke 11. obrazloženja prvostupanjskog rješenja poslovni broj St-218/19-114 od 10. lipnja 2022. (str. 814. spisa), te je on upravljao (i) poslovanjem tih društava (dakle, vodio je poslove tih društava kao njihov zastupnik po zakonu), za radnje koje je stečajni upravitelj poduzeo kao direktor društava MTP3 Inc i MTP4 Inc ne može od stečajnog dužnika potraživati naknadu za rad. Naprotiv, stečajni upravitelj Boris Debelić kao zastupnik po zakonu stečajnog dužnika može potraživati nagradu samo za svoj rad u obavljanju poslova koje je poduzeo za stečajnog dužnika, a naknadu za vođenje poslova koje je obavljao kao zastupnik po zakonu drugih trgovačkih društava on može ostvarivati samo od tih društava. Prema tome, premda je žalitelj prije prestanka postojanja društava MTP3 Inc i MTP4 Inc imao pravo na naknadu za rad kao direktor tih društava, on je tu naknadu mogao ostvarivati samo od tih društava, no, ne i od stečajnog dužnika. Upravo zbog navedenog, naknada direktoru MTP3 Inc u iznosu od 22.228,96 EUR i naknada direktoru MTP4 Inc u iznosu od 23.147,74 EUR odnosno ukupna naknada direktoru tih društava u iznosu od 45.376,70 EUR ne predstavlja trošak stečajne mase kako je to stečajni upravitelj naveo u prijedlogu završne diobe. Zbog toga, sud prvog stupnja je pravilno pobijanim rješenjem u tom dijelu uskratio davanje suglasnosti na prijedlog završne diobe i, posljedično tome, da se vjerovnicima drugog višeg isplatnog reda isplati (samo) iznos od 33.378,54 EUR kako je to u točki 4. završnog računa na str. 1009. spisa predložio žalitelj.

7. Stoga je žalbu stečajnog upravitelja valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano prvostupanjsko rješenje, a na temelju odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 23. siječnja 2024.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać

Dokument je elektronički potpisan:

Kamelija Parać

Vrijeme potpisivanja:

01-02-2024

10:38:41

DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#OC1156415448522D3937333439333636353139

OU=Signature

S=Parać

G=Kamelija

CN=Kamelija Parać



Broj zapisa: **9-30862-428bd**

Kontrolni broj: **0c27c-dedea-e4e1e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.